

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-286634/18

125-1691

03 октября 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 03 октября 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Смыслова Л. А.,

при ведении протокола секретарем с/з Колесниковым Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Департамента городского имущества города Москвы (125009, г. Москва, переулок Газетный, д. 1/12, ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674, дата регистрации 08.02.2003)

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Сбытову Денису Юрьевичу (ОГРНИП 304770000320674, ИНН 772601217100, дата регистрации 12.08.2004)

о восстановлении объекта

при участии третьих лиц: ООО «СЛОН», ООО «СВОН», ООО «БОНШАНС», Департамент культурного наследия г. Москвы, ООО УК «ДОМ МАСТЕР»

При участии представителей:

от истца – Бускин А.А. по доверенности от 29.11.2019 №33-Д-1028/18

от ответчика – Кулеба Д.О. по доверенности от 20.12.2018 г. №б/н

от третьих лиц – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с требованием об обязанности ответчика выполнить работы по восстановлению квартиры № 9а по адресу г. Москва, ул. Солянка д. ½ стр. 1 кадастровый номер 77:01:0001022:1397.

3-и лица, уведомленные надлежащим образом, в заседание не явились, в порядке ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в их отсутствие по имеющимся документам.

Ответчик с иском не согласился по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя и руководствуясь следующим.

Заявляя настоящие требования, истец указывает на то, что спорная квартира принадлежит ему на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав за № 77-77/012-77/012/070/2016-2976/1 имеется соответствующая запись.

Вместе с тем, как следует из представленной истцом выписки (по состоянию на 13.11.2018), под этим номером государственной регистрации значится помещение с кадастровым номером 77:01:0001022:1397 площадью 38.1 кв. м, расположенное на антресоле № 1 вышеуказанного дома.

Согласно письма БТИ от 26.02.2019 № ИС-3453/19 согласно материалам архивной документации ГБУ МосгорБТИ по состоянию на 1974 на антресоле 1-го этажа жилого дома по адресу г. Москва, ул. Солянка д. 1/2 стр. 1 учитывалась квартира № 9а общей площадью 36.6 кв. м, по состоянию на дату технической инвентаризации 4.03.1997 в составе помещений в доме указанная квартира учтена с общей площадью. 38,1 кв. м. В подтверждение этих сведений представлена экспликация.

С учетом Распоряжения Департамента городского имущества г. Москвы № 9621 от 25.04.2016 ответчик заключил с ГУП «Московской имущество» договор купли-продажи № 20-П от 1.06.2016 на нежилые помещения в вышеуказанном доме общей площадью 5 056 кв.м, о чем имеется соответствующая запись в государственном реестре за № 77-77/011-77/011/003/2016-1146/3 от 7.07.2016, в составе помещений, собственником которых стал ответчик, вышеозначенная квартира или помещение не значатся .

Истец в обоснование своих требований указывает на то, что в ходе проводимого осмотра 3.05.2017 выявлено, что спорное помещение объединено с нежилыми помещениями №№ IX и VIII, расположенными на этаже антресоль 1 , нежилыми помещениями IX и X, расположенными на нижерасположенном первом этаже дома, путем сноса всех стен и пола квартиры с образованием единого нежилого помещения.

Вместе с тем, истцом представлена в дело экспликация на помещения дома, составленная на дату последнего обследования 11.12.1984, в которой квартира (или помещение площадью 38.1 кв. на этаже антресоль 1 не означена, имеется также экспликация (также представленная истцом ,заверена ГБУ МосгорБТИ) без указания на дату обследования , составленная ГБУ МосгорБТИ 14.06.2019, в которой на этаже антресоль 1 означено жилое помещение-квартира площадью 12.2 кв. м.

Истец, полагая, что при проведении ремонтных работ ответчиком допущено разрушение (изменение) границ спорного жилого помещения (квартиры), принадлежащего истцу на праве собственности, на основании ст. 209, 304 ГК РФ

обратился в суд за восстановлением своего нарушенного права путем обязания ответчика восстановить нежилое помещение.

В процессе рассмотрения дела судом предлагалось истцу конкретизировать свои требования в части уточнения в каком виде, в каких размерах должна быть восстановлена квартира, по состоянию на какой момент ее необходимо восстановить, чем обусловлено наличие обязательств ответчика по восстановлению квартиры, однако, никаких уточнений истцом не представлено.

При этом суд отмечает, что экспликация и поэтажного плана, составленного по состоянию на 4.03.1997 квартира учтена с неразрешенным переоборудованием (в «красных линиях»), соответственно, даже при ее наличии в размере (площади), указанной истцом, с учетом приобретения ответчиком помещений в доме в 2016г, наличие обязанности одной стороны по восстановлению нарушенного права другой, подлежит исследованию и доказыванию в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ.

Кроме того, в представленных истцом в материалы дела поэтажных планах (этаж антресоль 1) Автозаводского территориального бюро технической инвентаризации, составленном по состоянию на 1984г и в поэтажном плане, составленном Бауманским территориальным бюро технической инвентаризации, составленном по состоянию на 14.08.2001 ни квартиры за № 9а, никакого иного помещения с площадью 38.1 кв. м не значится.

В материалы дела ответчиком представлено заключение ООО «Грандан Проект», проведенное на предмет исследования возможности восстановления в первоначальное состояние жилого помещения (квартиры) в пределах и с расположением «антресоль первого этажа» в здании.

Данное заключение истцом не оспорено, ходатайства о проведении в рамках рассмотрения настоящего дела судебной экспертизы не заявлено, суд принимает данное заключение в качестве доказательств в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

Согласно указанного заключения специалистов восстановление в первоначальное состояние спорного помещения возможно с проведением определенных мероприятий и устройством дополнительных опор, которые должны будут располагаться на территории собственника на 1 этаже.

Кроме того, специалистами указано, что в процессе проведения обследования определены места заделки балок перекрытия существовавшей ранее антресоли, которая была выполнена из деревянных элементов без применения огнезащитных составов, восстановление в первоначальное состояние приведет к нарушению строительных норм и правил, в противном случае, восстановление в первоначальное

состояние антросоли не обеспечит безопасности здания с вероятной угрозой жизни и здоровью людей.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает способы защиты гражданских прав. По смыслу указанной нормы способы защиты подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. По смыслу указанной правовой нормы, способы защиты подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения, а нарушено или оспорено может быть только существующее право.

Как указано выше, согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление этих прав, следовательно, в данном случае истец должен доказать не только факт нарушения ответчиком его прав и интересов, но и подтвердить, что избранный им способ защиты права направлен на его восстановление.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласия с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Арбитражный процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказано не только нарушение его прав какими-либо действиями ответчика, но и не подтверждена возможность восстановления его прав путем совершения действий по восстановлению помещения в первоначальное состояние, учитывая, что первоначальное состояние помещения (квартиры) не представляется возможным установить и определить.

НА основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Смылова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 10:20:23
Кому выдана Смылова Лариса Анатольевна