



14020009614101

6436_26720349



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

09 октября 2020 г.

Дело № А40-93311/20

97-620

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 09 октября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.Г. Китовой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седых А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674, 123112, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ 1-Й, ДОМ 21, СТРОЕНИЕ 1, дата регистрации 15.11.1991г.)

к ответчику ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ СБЫТОВУ ДЕНИСУ ЮРЬЕВИЧУ (ОГРНИП: 304770000320674, ИНН: 772601217100)

третьи лица ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЛОН" (109028, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СОЛЯНКА, ДОМ 1/2, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1, ПОМ XII, ОГРН: 1177746081370, Дата присвоения ОГРН: 31.01.2017, ИНН: 7709987171)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СВОН" (109028, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА СОЛЯНКА, ДОМ 1/2, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1 ПОМ VII, ОГРН: 5167746250557, Дата присвоения ОГРН: 24.10.2016, ИНН: 7709977818)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БОНШАНС" (109028, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА СОЛЯНКА, ДОМ 1/2, СТРОЕНИЕ 1, ПОМЕЩЕНИЕ IV КОМ 2 ЭТАЖ 1, ОГРН: 1177746132783, Дата присвоения ОГРН: 13.02.2017, ИНН: 9717054165)

ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ (115035 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ПЯТНИЦКАЯ 19, ОГРН: 1027700151170, Дата присвоения ОГРН: 23.08.2002, ИНН: 7705021556)

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПО МОСКВЕ (ОГРН 1097746680822, ИНН 7726639745, 115191, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТУЛЬСКАЯ Б., 15)

об истребовании имущества из чужого незаконного владения

при участии: от истца – Фисенко Г.С. - по дов. № 33-Д-811/20 от 12.05.2020 г.,

от ответчика – Широков С.В. – по дов. от 15.07.2019 г.,

от третьих лиц – не явились.

УСТАНОВИЛ:

ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (далее также истец) обратился в суд с иском к ИП Сбытову Д.Ю. (далее также ответчик) об истребовании из чужого незаконного владения ответчика жилого помещения в виде квартиры № 9а площадью 38,1 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Солянка, д. ½, стр. 1 (кадастровый номер 77:01:0001022:1397), ссылаясь на положения ст.ст. 301, 302 ГК РФ.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, указывая, что ответчиком пропущен срок исковой давности. Также указывает, что объект, который просит истребовать истец отсутствует в натуре, что подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 г. по делу № А40-286634/18-125-1691. Указывает, что избранный истцом способ защиты права собственности не может обеспечить его восстановление, а нормы права о vindicatio не могут быть применены к спорным правоотношениям.

Истец представил письменные пояснения по иску с учетом отзыва ответчика, в которых поддерживает удовлетворение исковых требований в полном объеме.

Суд, выслушав доводы и возражения сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заявляя настоящие требования, истец указывает на то, что спорная квартира принадлежит ему на праве собственности, о чем в Едином государственном реестре прав за № 77-77/012-77/012/070/2016-2976/1 имеется соответствующая запись.

В письме МосгорБТИ от 26.02.2019 № ИС-3453/19 указано, что согласно материалам архивной документации ГБУ МосгорБТИ по состоянию на 1974 на антресоли первого этажа жилого дома по адресу г. Москва, ул. Солянка д. 1/2 стр. 1 учитывалась квартира № 9а общей площадью 36,6 кв. м. По состоянию на дату технической инвентаризации 04.03.1997 г. в результате несанкционированной перепланировки указанная квартира учтена с общей площадью 38,1 кв. м.

Как указывает истец и не оспаривает ответчик, исходя из материалов регистрационного дела, поступивших по запросу суда в рамках дела № А40-286634/18-125-1691 из Управления Росреестра по Москве, ответчик по договору купли-продажи приобрел у ГУП «Московское имущество» нежилые помещения общей площадью 5 056 кв.м. (пункт 2.1 Договора купли-продажи от 01.06.2016 № 20-П). Спорная квартира среди перечисленных в пункте 2.1 отсутствует.

Истец указывает, что в ходе проводимого осмотра жилого помещения 03.05.2017 г. выявлено, что вышеуказанное жилое помещение объединено с нежилыми помещениями №№ IX, VIII, расположенными на этаже антресоль 1, нежилыми помещениями №№ IX, X, расположенными на нижерасположенном первом этаже дома, путем сноса всех стен и пола квартиры с образованием единого нежилого помещения. В нежилых помещениях проводятся ремонтные работы.

Статьей 301 ГК РФ предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать, то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной

практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10/22), применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Согласно положениям пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10/22, в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам статей 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ.

Пунктом 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10/22 разъяснено, что в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Из совокупного толкования указанных норм следует, что в доказательственную базу по данным спорам, в том числе, входит наличие или отсутствие имущества как такого.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 г. по делу № А40-286634/18-125-1691, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 г., отказано в удовлетворении исковых требований ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ к ИП Сбытову Д.Ю. об обязанности ответчика выполнить работы по восстановлению квартиры № 9а по адресу г. Москва, ул. Солянка д. ½ стр. 1 кадастровый номер 77:01:0001022:1397.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 г. по делу № А40-286634/18-125-1691 указано: «...В процессе рассмотрения дела судом предлагалось истцу конкретизировать свои требования в части уточнения в каком виде, в каких размерах должна быть восстановлена квартира, по состоянию на какой момент ее необходимо восстановить, чем обусловлено наличие обязательств ответчика по восстановлению квартиры, однако, никаких уточнений истцом не представлено. При этом суд отмечает, что экспликация и поэтажного плана, составленного по состоянию на 4.03.1997 квартира учтена с неразрешенным переоборудованием (в «красных линиях»), соответственно, даже при ее наличии в размере (площади), указанной истцом, с учетом приобретения ответчиком помещений в доме в 2016г, наличие обязанности одной стороны по восстановлению нарушенного права другой, подлежит исследованию и доказыванию в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ... При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказано не только нарушение его прав какими-либо действиями ответчика, но и не подтверждена возможность восстановления его прав путем совершения действий по восстановлению помещения в первоначальное состояние, учитывая, что первоначальное состояние помещения (квартиры) не представляется возможным установить и определить...».

Исходя из указанного решения Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 г. по делу № А40-286634/18-125-1691 следует, что фактически отсутствует спорная квартира в натуре.

По смыслу ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", ст. ст. 16 и 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные решения должны отвечать

общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

Поскольку спорную квартиру не возможно идентифицировать или индивидуализировать, что указано в судебных актах по делу № А40-286634/18-125-1691, то требования истца не будут носить принцип исполнимости судебного акта.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 г. по делу № А40-286634/18-125-1691 также указано: «...Согласно указанного заключения специалистов восстановление в первоначальное состояние спорного помещения возможно с проведением определенных мероприятий и устройством дополнительных опор, которые должны будут располагаться на территории собственника на 1 этаже. Кроме того, специалистами указано, что в процессе проведения обследования определены места заделки балок перекрытия существовавшей ранее антресоли, которая была выполнена из деревянных элементов без применения огнезащитных составов, восстановление в первоначальное состояние приведет к нарушению строительных норм и правил, в противном случае, восстановление в первоначальное состояние антресоли не обеспечит безопасности здания с вероятной угрозой жизни и здоровью людей... Данное заключение истцом не оспорено, ходатайства о проведении в рамках рассмотрения настоящего дела судебной экспертизы не заявлено, суд принимает данное заключение в качестве доказательств в соответствии со ст. 71 АПК РФ...»

В судебном заседании 06.10.2020 г. в рамках настоящего дела в стадии реплик истец выразил намерение о заявлении ходатайства о проведении экспертизы.

Согласно п. 5 ст. 159 АПК РФ, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В данном случае, суд исходит из того, что устное высказывание в стадии реплик о намерении заявить ходатайство о назначении экспертизы не является фактически заявленным ходатайством или доказательством того, что оно будет обязательно заявлено в следующем судебном заседании, и которое суд не может оценить в указанном виде, поскольку истец являясь инициатором данного спора и подавая данный иск 04.06.2020 г. (4 месяца назад) после отказа в удовлетворении его требований в рамках дела № А40-286634/18-125-1691 мог позаботиться о выстраивании своей правовой позиции заранее, чего не сделал.

Кроме того, суд также соглашается с ходатайством ответчика о пропуске сроков исковой давности по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Применительно к ст. 301, 302 ГК РФ срок давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения и его право на названное недвижимое имущество нарушено, что также закреплено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016)

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", заявление стороны в

споре о применении срока исковой давности является основанием к отказу в иске при условии, что оно сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции и пропуск указанного срока подтвержден материалами дела.

Принимая во внимание тот факт, что истцу стало известно о выбытии из его владения спорного объекта недвижимого имущества не позднее 03.05.2017 г., что подтверждается представленным в материалы дела актом осмотра помещения от 03.05.2017 г., срок исковой давности по указанному требованию истек в мае 2020 г. При этом иск подан 04.06.2020 г., согласно штампа канцелярии суда, и имеется заявление стороны о пропуске сроков исковой давности, то суд применяет пропуск срока исковой давности и отказывает истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При этом, пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в данном случае не применяется, поскольку по данному спору обязательный претензионный порядок не нужен.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 65,71,110,123, 156, 167-171,176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать ДЕПАРТАМЕНТУ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г. Китова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 11:48:16
Кому выдана Китова Алла Геннадьевна